



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-3101-7/19

Mostar: 30.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja: Iskra Impuls d.o.o. Kranj, kao predstavnik i Telem d.o.o. Maribor (član), zastupani po punomoćniku Ostoji Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: I-11784/19 od 29.11.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, u postupku javne nabave - Sanacija glavnog regulacijskog zatvarača temeljnog ispusta – HE Rama, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj dana 30.01.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja "Grupe ponuditelja: Iskra Impuls d.o.o. Kranj, kao predstavnik i Telem d.o.o. Maribor (član), zastupani po punomoćniku Ostoji Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: I-11784/19 od 29.11.2019. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, u postupku javne nabave - Sanacija glavnog regulacijskog zatvarača temeljnog ispusta – HE Rama, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se zahtjev** za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.
3. **Odbija se zahtjev** za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 2.863,25 KM kao neutemeljen.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka u postupku javne nabave - Sanacija glavnog regulacijskog zatvarača temeljnog ispusta – HE Rama. Obavijest o nabavi broj: 799-1-3-977-3-554/19 od 04.09.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Iskra Impuls d.o.o. Kranj, zastupan po punomoćniku Ostoji Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke, (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 16.12.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 31.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu u skladu sa članom 101. stav 1 pod d) Zakona o javnim nabavkama, (u daljem tekstu ZJN), protiv Odluke o poništenju postupka nabavke radova Sanacija glavnog regulacijskog zatvarača temeljnog ispusta HE Rama, broj: 111784/19 od 29.11.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar.

Procijenjena vrijednost javne nabavke je 400.000,00 KM

Osporavanom odlukom, poništen je postupak predmetne javne nabavke iz razloga što ni jedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-34022/19 od 20.11.2019. godine, ponuda žalioca je ocijenjena neprihvatljivom, jer:

- ponudač nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.4.1 pod a) TD - nije dostavio popis uredno izvršenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet ove javne nabavke,
- dostavljena potvrda žalioca nije u skladu sa zahtjevima TD, jer je iz same potvrde Hidroelektrane na Donjoj Savi d.o.o. jasno da predstavnik grupe ponuđaču Iskra Impuls d.o.o. Kranj bio podizvođač glavnog izvođača preduzeća RIKO.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka.

Ugovorni organ je tačkom 7.4.1 pod a) TD - Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, definisao minimalni zahtjev - posjedovanje uspješnog iskustva u izvođenju radova koji su isti ili slični kao predmetni, te da je minimalni zahtjev dostavljanje jedne potvrde (reference) o uspješno realizovanom ugovoru a tačkom 7.4.2 iste Td definisan je dokaz - popis uredno izvršenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet ove javne nabavke, a koji su izvedeni u posljednjih pet godina, računajući od dana roka za dostavljanje ponuda, te dostaviti

potvrdu za najmanje jedan uspješno realizovan ugovor (tačka 7.4.1 a) izdanu od strane naručioca/investitora radova.

Analizom navedenih minimalnih uslova/dokaza za dokazivanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti nesporno je da su isti zasnovani na članu 48. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama i da je žalilac u svojoj ponudi, dostavljajući u istoj potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatoj od strane investitora, dokazao da je uspješno realizovao ugovor koji je isti ili sličan sa predmetom ove javne nabavke u pogledu predmeta ugovora, da je zaključen i izvršen u zahtjevanom roku od posljednjih 5 godina, da je vrijednost ugovora u skladu sa zahtjevanim (procijenjena vrijednost javne nabavke je 400.000,00 KM, a realizovan je ugovor vrijednosti od 980.000,00 evra, u potvrdi je navedeno vrijeme i mjesto izvršenja ugovora sadrži da je uredno izvršen ugovor). Predmetnom TD zahtjevan je dokaz o jednom realizovanom ugovoru i kao dovoljan dokaz je potvrda o urednom izvršenju ugovora, izdana od strane investitora i ista dokazuje minimalni zahtjev iz predmetne TD i zahtjevano članom 48. stav 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama. S obzirom da je predmetnom TD zahtjevano dokazivanje samo jednog uspješno realizovanog ugovora, spisak realizovanih ugovora ne bi ničim ugrozio zaključak da je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koja sadrži sve relevantne činjenice za ocjenu da je žalilac realizovao ugovor koji je u svemu sličan ili isti sa predmetom javne nabavke i da isti zadovoljava minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u ovom postupku javne nabavke. Nepostojanje spiska o uspješnoj realizaciji ugovora, kao izjave ponuđača, nije od značaja za ocjenu uspješne realizacije ugovora, jer je u ponudi dostavljena potvrda izdata od strane investitora, kojom se nesporno dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

Za postupak javne nabavke nije od značaja u kom svojstvu je ponuđač izvršio određeni ugovor - bitno je da je potvrdu izdao investitor (u ovom postupku Hidroelektrane na Donjoj Savi d.o.o. i da je ugovor realizovao žalilac - nebitno je da li je žalilac imao svojstvo glavnog izvođača, člana grupe ponuđača ili podizvođač, bitno je da je isti uspješno realizovao kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača). Član 44., 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama ne ograničavaju privredne subjekte u pogledu njihovog statusa u odnosu na investitora, bitno je da je ponuđač uspješno realizovao ugovor, a svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. ZJN), žalilac je dokazao dokazom o registraciji kod nadležnog organa, kod je dostavljen u ponudi.

Ako je ugovornom organu bilo nešta nejasno u pogledu dostavljenog dokaza koji je navodno sporan, ugovorni organ je mogao zatražiti pojašnjenje ponude (član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama) ali nije mogao ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu, jer nisu ispunjeni uslovi za odbacivanje ponude iz člana 68. stav 1. i 4. ZJN, posebno imajući u vidu načelo efikasnosti postupka javne nabavke, koji podrazumijeva obavezu ugovornog organa da preduzme sve radnje da pravilno ocijeni sve dokaze u ponudi i da svoju ocjenu zasnuje na dokazima koji realno dokazuju određeni minimalni zahtjev prihvatljivosti ponude.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, ponudu žalioca ocjeni prihvatljivom, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD i zakonito donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U tom slučaju, ugovorni organ je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata u u ukupnom iznosu od 2.863,25 KM (2.500,00 KM na ime advokatske usluge i 363,25 KM na ime PDV), prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova 2a rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu -- Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Mostar.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji, poništi osporavani akt ugovornog organa, ponudu žalioca ocijeni prihvatljivom iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nalož ugovornom organu da nastavi predmetni postupak u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD. Žalilac takođe zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupke, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupn iznose 2.863,25 KM (2.500,00 KM na ime advokatske usluge i 363,25 KM na ime PDV), troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05).

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da temeljem članka 112. Statuta JP „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar i članka 110. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, u daljem tekstu: ZJN), a u vezi žalbe sudionika u postupku, **Grupa ponuditelja: Iskra Impuls d.o.o. Kranj (predstavnik) i Telem d.o.o. Maribor (član)**, u daljem tekstu: žalitelj, zaprimljene na protokolu Ugovornog tijela pod brojem 1-12091/19 dana 09.12.2019. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba. JP „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je dana 22.05.2019. godine donijelo Odluku o pokretanju otvorenog postupka nabave radova br. 1-6645/19-59 u postupku nabave radova „**Sanacija glavnog regulacijskog zatvarača temeljnog ispusta HE Rama**", te Rješenjem br. 1-6645-1/19-59 od 22.05.2019. godine imenovalo Povjerenstvo za provođenje predmetnog postupka.

Procijenjena vrijednost nabave radova iznosi 400.000,00 KM bez PDV-a.

Povjerenstvo je dana 10.10.2019. godine provelo postupak javnog otvaranja ponuda te sačinilo Zapisnik s otvaranja ponuda br. V-3-3209/19 te nakon toga pristupilo ocjenjivanju ponuda i izboru najpovoljnijeg ponuditelja. U Zapisniku Povjerenstva o pregledu i ocjeni ponuda br. V-3-4022/19 od 20.11.2019. godine ponude oba ponuditelja su ocijenjene kao neprihvatljive.

Na preporuku Povjerenstva, Uprava Ugovornog tijela je dana 29.11.2019. godine donijela Odluku br. 1-11784/19 o poništenju postupka nabave radova. O navedenoj Odluci ponuditelji su obavješteni dana 29.11.2019. godine.

Na Odluku o poništenju postupka javne nabave radova br. 1-11784/19 od 29.11.2019. godine **izjavljena je žalba** od strane **Grupe ponuditelja: Iskra Impuls d.o.o. Kranj (predstavnik) i Telem d.o.o. Maribor (član)**, te zaprimljena dana 09.12.2019. godine putem protokola Ugovornog tijela.

Po primitku žalbe, Ugovorno tijelo je ponuditeljima poslalo pisanu obavijest o prekidu postupka, br. V- 3-4272/19 od 09.12.2019. godine, dok Odluka po žalbi ne postane konačna.

U skladu sa člankom 231. Zakona o upravnom postupku F BiH ("Službene Novine F BiH", br. 2/981 i članka 100. Z3N. Ugovorno tijelo ie utvrdilo da ie žalba pravovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštene osobe, ali je žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi, a nakon uvida u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave izvršena je analiza žalbenih navoda žalitelja, i utvrđeno sljedeće:

U prvom žalbenom navodu žalitelj pogrešno, proizvoljno i paušalno tumači odredbe Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Naime, kako sam žalitelj navodi u svojoj žalbi, Ugovorno tijelo u svrhu zadovoljavanja minimalnih uvjeta za dokazivanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti ispravno zahtijeva da ponuditelji u skladu sa člankom 48. stavak (2) dostave **dokaz o uredno izvršenim ugovorima**, a taj se dokaz podnosi **u formi spiska izvršenih ugovora** uz dostavljanje potvrde/a o uspješno realiziranim ugovorima. Prema tome u skladu sa Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine sačinjena je tenderska dokumentacija i njezini uvjeti koje ponuditelji moraju ispuniti. Jedan od tih uvjeta je i dostavljanje **Popisa uredno provedenih ugovora o izvođenju radova** koji su isti ili slični radovima koji su predmet ovog postupka javne nabave, a koji su izvedeni u posljednjih 5 (pet) godina računajući do dana roka za dostavu ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina. **Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za najmanje 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a), izdanu od strane naručitelja/investitora radova**, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilima poslovanja, te da li su propisno okončani. Potvrde trebaju biti dostavljene u originalu ili kao ovjerene preslike. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijeniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončani.

Žalitelj je dužan dostaviti sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, u ovom slučaju **Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova u skladu sa člankom 48. stavak (2) ZJN BiH, kao i točkom 7.4.2 tenderske dokumentacije.**

Prema tome sasvim je jasno da Grupa ponuditelja: Iskra Impuls d.o.o. Kranj (predstavnik) i Telem d.o.o. Maribor (član) nije postupila u skladu sa navedenim člankom ZJN BiH kao i točkom tenderske dokumentacije te nije dostavila popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet u ovom postupku javne nabave.

Isto tako točkom 8.1. Priprema ponude, podtočka 8.1.1 tenderske dokumentacije stoji da su ponuditelji obvezni da pripreme ponudu sukladno kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu sukladne ovoj tenderskoj dokumentaciji će biti odbačene kao neprihvatljive, a sve sukladno članku 68. stavak (4) pod i) kada je Ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu kad ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Zbog svega navedenog, smatramo prvi žalbeni navod neosnovanim.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da za postupak javne nabave nije od značaja u kojem svojstvu je ponuditelj izvršio određeni ugovor.

Smatramo da je poštivanje svih odredbi Zakona o javnim nabavama BiH i predmetne tenderske dokumentacije obveza Ugovornog tijela kako bi donijelo ispravnu Odluku u svakom postupku javne nabave. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da su ponuditelji uz popis uredno provedenih ugovora dužni dostaviti potvrdu za naimanie 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč.7.4.1 a), izdanu od strane naručitelja/investitora radova. Nadalje, dostavljena potvrda (referenca) grupe ponuditelja nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer je iz same potvrde HIDROELEKTRANE NA DONJOJ SAVI d.o.o. razvidno i jasno da je predstavnik grupe ponuditelja **Iskra Impuls d.o.o. Kranj bio podizvođač glavnog izvođača poduzeća RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o.**

Potvrdom izdanom od HIDROELEKTRANE NA DONJOJ SAVI d.o.o. tj. druge ugovorne strane, se potvrđuje da je Iskra Impuls d.o.o. Kranj, kao izvođač, izveo sve ugovorne obveze po Ugovoru br. 14- 2256-00 od 13.03.2014. godine kao podizvođač glavnog izvođača RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o.

Međutim, navedeni ugovor je sklopljen sa izvođačem RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o., a ne sa ISKRA IMPULS d.o.o. Kranj. Dostavljena potvrda nije prihvatljiva jer je Iskra Impuls d.o.o. Kranj sudjelovao kao podizvođač na izvođenju radova navedenih na dostavljenoj potvrdi, a ne kao glavni izvođač, **dakle Iskra Impuls d.o.o. Kranj nije bio ugovorna strana u referentnom ugovoru** te samim tim potvrda ne sadrži sve potrebne podatke u skladu sa čl. 48. stavak (3) tč. a), i kao takva nije prihvatljiva u ovom postupku nabave. Također, u konkretnom ugovoru, gospodarski subjekt Iskra Impuls d.o.o. Kranj nije bio ni u kakvom pravnom odnosu sa gospodarskim subjektom Hidroelektranama na Donjoj Savi d.o.o., odnosno sva odgovornost za realizaciju ugovora je bila na glavnom izvođaču radova, tj. Riko, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o.. Zbog svega navedenog, smatramo i drugi žalbeni navod neosnovanim.

Ističemo da istaknuti zahtjev podnositelja žalbe za naknadu troškova nije u skladu sa Tarifama o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Sl. glasnik Republike Srpske“, broj 68/05). Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u cijelosti te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao **neosnovanu**.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je neutemeljena

Žalitelj osporava ocjenu ugovornog tijela da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što isti nije u skladu s točkom 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije dostavio spisak izvršenih ugovora, smatrajući da navedeno nije neophodno, budući da je da je predmetnom TD zahtijevano dokazivanje samo jednog uspješno realizovanog ugovora, tako da spisak realizovanih ugovora ne bi ničim ugrozio zaključak da je potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora, koja sadrži sve relevantne činjenice za ocjenu da je žalilac realizovao ugovor koji je u svemu sličan ili isti sa predmetom javne nabave i da isti zadovoljava minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u ovom postupku javne nabave. Nepostojanje spiska o uspješnoj realizaciji ugovora, kao izjave ponuđača, nije od značaja za ocjenu uspješne realizacije ugovora, jer je u ponudi dostavljena potvrda izdata od strane investitora, kojom se nesporno dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

U vezi sa ovim žalbenim navodom ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi sljedeće: „Kako sam žalitelj navodi u svojoj žalbi, Ugovorno tijelo u svrhu zadovoljavanja minimalnih uvjeta za dokazivanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti ispravno zahtijeva da ponuditelji u skladu sa člankom 48. stavak (2) dostave dokaz o uredno izvršenim ugovorima, a taj se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz dostavljanje potvrde/a o uspješno realiziranim ugovorima. Prema tome u skladu sa Zakonom o javnim nabavama Bosne i Hercegovine sačinjena je tenderska dokumentacija i njezini uvjeti koje ponuditelji moraju ispuniti. Jedan od tih uvjeta je i dostavljanje Popisa uredno provedenih ugovora o izvođenju radova koji su isti ili slični radovima koji su predmet ovog postupka javne nabave, a koji su izvedeni u posljednjih 5 (pet) godina računajući do dana roka za dostavu ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina. Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za najmanje 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč. 7.4.1 a), izdanu od strane naručitelja/investitora radova, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilima poslovanja, te da li su propisno okončani. Potvrde trebaju biti dostavljene u originalu ili kao ovjerene preslike. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o pokušaju da se takve potvrde osiguraju. Povjerenstvo će cijiniti samo potvrde iz kojih proizlazi da su navedeni radovi izvedeni na zadovoljavajući način, u skladu s pravilima poslovanja i propisno okončani. Žalitelj je dužan dostaviti sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, u ovom slučaju Popis

uredno provedenih ugovora o izvođenju radova u skladu sa člankom 48. stavak (2) ZJN BiH, kao i točkom 7.4.2 tenderske dokumentacije“.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 7.4.2. a) tenderske dokumentacije propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti izvršiti na temelju:

a) **Popisa uredno provedenih ugovora o izvođenju radova** koji su isti ili slični radovima koji su predmet postupka, a koji su izvedeni **u posljednjih (5) pet godina** računajući do dana roka za dostavu ponuda ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina. **Uz popis uredno provedenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrdu za najmanje (1) jedan uspješno realiziran ugovor izdanu od strane naručitelja/investitora radova**, a koja obvezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvođenja radova kao i navode da li su radovi izvedeni u skladu s pravilama poslovanja, te da li su propisno okončani.....“.

Iz navedene točke tenderske dokumentacije nedvojbeno se zaključuje da je eksplicitno zahtijevan Popis uredno provedenih ugovora o izvođenju radova.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista ne sadrži popis ugovora o izvedenim radovima.

Prema odredbi članka 48. stavak (1) Zakona o javnim nabavama „Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost“ propisano je da: „*ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. U stavku (2) istog članka Zakona propisano je da: „Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji.*“

Sukladno članku 57. Zakona o javnim nabavama ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Dakle, ponuditelji su u ponudi dužni dostaviti u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije, te je žalitelj s obzirom na zahtjev propisan u tenderskoj dokumentaciji i odredbi članka 48. Zakona o javnim nabavama kojim je izričito data uputa ponuditeljima u smislu dostavljanja popisa uredno provedenih ugovora, bio dužan dostaviti isti u svrhu ocjenjivanja dokazivanja ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je pravilno postupilo kada je odbilo ponudu žalitelja iz navedenog razloga. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neutemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi „da za postupak javne nabavke nije od značaja u kom svojstvu je ponuđač izvršio određeni ugovor - bitno je da je potvrdu izdao investitor (u ovom postupku Hidroelektrane na Donjoj Savi d.o.o. i da je ugovor realizovao žalilac - nebitno je da li je žalilac imao svojstvo glavnog izvođača, člana grupe ponuđača ili podizvođač, bitno je da je isti uspješno

realizovao kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača). Član 44., 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama ne ograničavaju privredne subjekte u pogledu njihovog statusa u odnosu na investitora, bitno je da je ponuđač uspješno realizovao ugovor, a svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. ZJN), žalilac je dokazao dokazom o registraciji kod nadležnog organa, kod je dostavljen u ponudi. Ako je ugovornom organu bilo nešto nejasno u pogledu dostavljenog dokaza koji je navodno sporan, ugovorni organ je mogao zatražiti pojašnjenje ponude (član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama) ali nije mogao ponudu istog odbaciti kao neprihvatljivu, jer nisu ispunjeni uslovi za odbacivanje ponude iz člana 68. stav 1. i 4. ZJN, posebno imajući u vidu načelo efikasnosti postupka javne nabavke, koji podrazumijeva obavezu ugovornog organa da preduzme sve radnje da pravilno ocijeni sve dokaze u ponudi i da svoju ocjenu zasnuje na dokazima koji realno dokazuju određeni minimalni zahtjev prihvatljivosti ponude.“

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorno tijelo navodi: „da je poštivanje svih odredbi Zakona o javnim nabavama BiH i predmetne tenderske dokumentacije obveza ugovornog tijela kako bi donijelo ispravnu Odluku u svakom postupku javne nabave. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da su ponuditelji uz popis uredno provedenih ugovora dužni dostaviti potvrdu za naimanie 1 (jedan) uspješno realiziran ugovor (tč.7.4.1 a), izdanu od strane naručitelja/investitora radova. Nadalje, dostavljena potvrda (referenca) grupe ponuditelja nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer je iz same potvrde HIDROELEKTRANE NA DONJOJ SAVI d.o.o. razvidno i jasno da je predstavnik grupe ponuditelja Iskra Impuls d.o.o. Kranj bio podizvođač glavnog izvođača poduzeća RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o. Potvrdom izdanom od HIDROELEKTRANE NA DONJOJ SAVI d.o.o. tj. druge ugovorne strane, se potvrđuje da je Iskra Impuls d.o.o. Kranj, kao izvođač, izveo sve ugovorne obveze po Ugovoru br. 14-2256-00 od 13.03.2014. godine kao podizvođač glavnog izvođača RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o. Međutim, navedeni ugovor je sklopljen sa izvođačem RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o., a ne sa ISKRA IMPULS d.o.o. Kranj. Dostavljena potvrda nije prihvatljiva jer je Iskra Impuls d.o.o. Kranj sudjelovao kao podizvođač na izvođenju radova navedenih na dostavljenoj potvrdi, a ne kao glavni izvođač, dakle Iskra Impuls d.o.o. Kranj nije bio ugovorna strana u referentnom ugovoru te samim tim potvrda ne sadrži sve potrebne podatke u skladu sa čl. 48. stavak (3) tč. a), i kao takva nije prihvatljiva u ovom postupku nabave. Također, u konkretnom ugovoru, gospodarski subjekt Iskra Impuls d.o.o. Kranj nije bio ni u kakvom pravnom odnosu sa gospodarskim subjektom Hidroelektranama na Donjoj Savi d.o.o., odnosno sva odgovornost za realizaciju ugovora je bila na glavnom izvođaču radova, tj. Riko, industrijski, gradbeni inženiring in leasing d.o.o.“

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio POTVRDU REFERENCI izdatu od strane „Hidroelektrane na Spodnji Savi“ d.o.o. za ponuditelja „Iskra Impuls“ d.o.o. kao podizvođača poduzeća „Riko, industrijski, gradbeni inženiring in leasing“ d.o.o. i „Iskra impuls“ d.o.o. u kojoj se navodi da: je poduzeće „Iskra Impuls“ d.o.o. koje je po ugovoru br.14-2256-00 od dana 13.3.2014. za isporuku i montažu hidromehaničke opreme za elektranu HE Brežice – Lot H1, bilo podizvođač poduzeća „RIKO, industrijski, gradbeni inženiring in leasing“ d.o.o., uspješno izvelo sve ugovorom predviđene radove kao što su: montaža hidromehaničke opreme, provođenje testova i školovanje osoblja naručitelja.“

Tenderskom dokumentacijom je zahtijevan jedan ugovor vrijednosti minimalno procjenjene vrijednosti nabave, tj. u minimalnom iznosu od 400.000,00 KM iz predmetne oblasti.

Kada se analizira navedena potvrda, vidljivo je da je ugovor između „Riko, industrijski, gradbeni inženjering in lising“ d.o.o. i „Iskra impuls“ d.o.o. obuhvaćao montažu hidromehaničke opreme, provođenje testova i školovanje osoblja naručitelja, u vrijednosti od 980.000,00 €.

U stavku (2) članka 48. Zakona o javnim nabavama „Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost“ propisano je da ukoliko ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u obliku popisa izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Stavkom (3) definirano je koje podatke Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati, i to:

- a) Naziv i sjedište ugovornih tijela ili gospodarskih subjekata;
- b) Predmet ugovora;
- c) Vrijednost ugovora;
- d) Vrijeme i mjesto provedbe ugovora;
- e) Navode o uredno provedenim ugovorima.

Prema interpretaciji predmetne zakonske odredbe sasvim je jasno da se radi o ugovornoj stranci kod koje su obavljani radovi, dakle koja je korisnik radova, te nakon što je proveden ugovor, u vezi konkretnog posla koji je zatražen, jedino ta stranka ima mogućnost da da ocjenu da li je ugovor uspješno završen, a što i jeste cilj, svrha i smisao zahtijevanja potvrde o dobrom izvršenju posla, sve kako bi konačno ta potvrda poslužila kao jedan od temelja, za vezanu procjenu pouzdanosti i sposobnosti subjekta koji iskaže interes za obavljanje istog ili sličnog posla za koji ima novi interes.

Iz navedene potvrde, predmetno se zaključuje, jer je istu izdao korisnik za kojeg su dosadašnji poslovi i provedeni, tako da navedena procjena iznesena u potvrdi u smislu uredno izvršenog posla, od strane „Hidroelektrane na Spodnji Savi“ d.o.o. koji predmetnu potvrdu ovjerava i potpisuje, ocjenjuje se usklađenom sa pravilima zakona, jer je riječ o službenoj, objektivnoj i vjerodostojnoj potvrdi izdatoj od one stranke za koju je predmetni posao obavljen, a koja pri tome daje i jedino može dati ocjenu o potpunoj ili djelomičnoj uspješnosti, bez obzira u kom svojstvu je ponuditelj proveo određeni ugovor.

Međutim, s obzirom da je predmetnom potvrdom navedeno da se radi o izvođenju radova koji obuhvaćaju: montažu hidromehaničke opreme, provođenje testova i školovanje osoblja u

navedenoj vrijednosti (što predstavlja sporedni dio posla u odnosu na glavni predmet nabave utvrđen od strane ugovornog tijela – a to su poslovi **sanacije**), ovo tijelo zaključuje da žalitelj nije postupio u skladu sa postavljenim uvjetima u tenderskoj dokumentaciji jer se iz dostavljene potvrde ne može zaključiti da je ponuditelj izvodio radove sanacije, za koju je i propisan uvjet iz točke 7.4.1 predmetne tenderske dokumentacije. Sukladno tomu žalbeni navod žalitelja ocijenjen je kao neutemeljen.

Ovo tijelo, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, i s tim u vezi utvrđeno činjenično stanje i provedene dokaze, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih ocijenjuje da su žalbeni navodi žalitelja neutemeljeni, te je žalbu valjalo odbiti.

Sukladno naprijed navedenom odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Također se odbijaju troškovi sastava žalbe po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 2.863,25 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "Iskra Impuls" d.o.o. Kranj, zastupan po puomoćniku
Ostoji Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke
- JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar
- evidencija
- a/a

